

Adres do korespondencji:  
Skr. Pocz.88, ul. Żwirki i Wigury 13a, 32-050 Skawina

Sz.P.Dagmara Daniec-Cisło  
Przewodnicząca Okręgowej Komisji Wyborczej w Krakowie II  
ul. Na stawach 3, 30-107 Kraków, mail: [krakow@kbw.gov.pl](mailto:krakow@kbw.gov.pl), tel. 12 4218584, 12 4218577

**Wniosek o wpisanie mnie jako kandydata indywidualnego  
na listę kandydatów indywidualnych  
w wyborach do sejmu w dniu 15 października 2023r.**

Nawiązując do mojego zgłoszenia na kandydata indywidualnego w dniach 9 a następnie 29 sierpnia 2023 roku: Wasza sygnatura DKR.053.3.2023 - ZGŁOSZENIE Kandydata INDYWIDUALNEGO w wyborach do Sejmu zarządzonych na dzień 15 X 2023 roku

**Na podstawie uznania przez Sąd Najwyższy i Prokuratora Generalnego mojej kandydatury na posła w wyborach do sejmu 15 X 2023 roku (załącznik nr 1 – na odwrocie tego pisma), uprzejmie proszę o wpisanie mnie na listę kandydatów indywidualnych.**

**Proszę o potwierdzenie wpisania mnie na listę z informacją o numerze listy.**

W przypadku wątpliwości proszę mieć na uwadze że wybory zostaną oprotestowane w oparciu o art. 241 par.1 Kodeksu Wyborczego, w myśl art. 82 par. 3 i 5 Kodeksu wyborczego, co potwierdza to stanowisko Prokurator Generalny w sprawie I NSW 10/23, Warszawa, dnia 28 VIII 2023r. Pan Robert Hernand.

Z Wyrazami szacunku

*[Red ink signature]*  
*28 IX 2023 r.*

KRAJOWE BIURO WYBORCZE DELEGATURA W KRAKOWIE	
02-10-2023	
Nr .....	
L.dz. ....	<i>[Handwritten mark]</i>

**Teresa Jadwiga Garland – kandydat Indywidualny na Posła do Sejmu – w wyborach w 2023 roku**

Jednocześnie podnoszony przez protestującą zarzut nie mieści się w zamkniętym katalogu zarzutów relewantnych, określonych w art. 82 § 1 pkt 2 Kodeksu wyborczego. Dotyczy on bowiem nie aktu wyborczego, lecz regulacji o charakterze ordynacyjnym.

Dodatkowo, kandydat, a jest nim protestująca, w myśl art. 82 § 3 i 5 Kodeksu wyborczego nie jest podmiotem uprawnionym do wniesienia protestu wyborczego w odniesieniu do wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Reasumując podniesione uwagi uzasadniają wyrażony na wstępie niniejszego stanowiska pogląd o pozostawieniu bez biegu wniesionego w niniejszej sprawie protestu wyborczego jako niespełniającego warunków określonych w art. 241 § 1 oraz w art. 82 § 1 pkt 2 Kodeksu wyborczego, a także z uwagi na to, że wbrew art. 82 § 3 i 5 Kodeksu wyborczego podmiotem uprawnionym do jego wniesienia nie jest kandydat.

z upoważnienia  
Prokuratora Generalnego

Robert Hernand  
Zastępca Prokuratora Generalnego

Załącznik: dwa odpisy stanowiska





RZECZPOSPOLITA POLSKA  
PROKURATOR GENERALNY

Warszawa, dnia 18 sierpnia 2023 r.

1001-4.Zp.49.2023

Sąd Najwyższy  
Izba Kontroli Nadzwyczajnej  
i Spraw Publicznych

**STANOWISKO  
PROKURATORA GENERALNEGO**

w sprawie I NSW 10/23

W związku ze zwróceniem się przez Sąd Najwyższy do Prokuratora Generalnego o zajęcie stanowiska w przedmiocie zasadności protestu wyborczego wniesionego przez Teresę Garland

na podstawie art. 82 § 1 pkt 2, § 3 i § 5 oraz art. 241 § 1 w zw. z art. 243 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1277 ze zm.)

wyrażam pogląd, iż

**wniesiony protest wyborczy należy pozostawić bez dalszego biegu.**

**Uzasadnienie**

Teresa Garland wniosła do Sądu Najwyższego protest wyborczy przeciwko ważności wyborów do Sejmu i Senatu, określając go jako „Przygotowanie do Bojkotu Wyborów”. Skarżąca podniosła zarzut naruszenia biernego prawa wyborczego



poprzez uniemożliwienie jej indywidualnego kandydowania w wyborach do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej. W tym zakresie skarżąca wskazała na niekonstytucyjność uniemożliwienia kandydowania w wyborach do Sejmu RP przez kandydatów indywidualnych.

Zgodnie z art. 82 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r., Kodeks wyborczy (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1277 ze zm.) zwanej dalej „Kodeksem wyborczym” przedmiotem protestu wyborczego jest naruszenie przepisów Kodeksu wyborczego dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Zatem w myśl art. 82 § 3 i § 5 Kodeksu wyborczego protest przeciwko ważności wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej może wnieść wyborca, którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania na obszarze danego okręgu wyborczego, a także przewodniczący właściwej komisji wyborczej i pełnomocnik wyborczy.

Zgodnie zaś z art. 241 § 1 Kodeksu wyborczego protest przeciwko ważności wyborów do Sejmu i Senatu wnosi się na piśmie do Sądu Najwyższego w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyników wyborów przez Państwową Komisję Wyborczą w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej.

Podnieść należy, że wykładnia tego przepisu prowadzi do wniosku, iż protest wyborczy winien zostać wniesiony w określonym terminie. Z tego zaś wnioskować należy, że protest złożony po upływie terminu, czy też przed rozpoczęciem jego biegu, jest protestem wniesionym z naruszeniem terminu. Konstatacja koresponduje z tezą postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 20 września 2011 r., sygn. akt III SW 12/11, które potwierdza utrwaloną linię orzeczniczą, odnośnie do traktowania składania protestów wyborczych przed ogłoszeniem wyników wyborów przez Państwową Komisję Wyborczą w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej jako niezachowania terminu z art. 241 § 1 Kodeksu wyborczego.

Z uwagi na powyższe należy uznać, że protest Teresy Garland został wniesiony z naruszeniem terminu, tj. przedwcześnie.



Jednocześnie podnoszony przez protestującą zarzut nie mieści się w zamkniętym katalogu zarzutów relewantnych, określonych w art. 82 § 1 pkt 2 Kodeksu wyborczego. Dotyczy on bowiem nie aktu wyborczego, lecz regulacji o charakterze ordynacyjnym.

Dodatkowo, kandydat, a jest nim protestująca, w myśl art. 82 § 3 i 5 Kodeksu wyborczego nie jest podmiotem uprawnionym do wniesienia protestu wyborczego w odniesieniu do wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Reasumując podniesione uwagi uzasadniają wyrażony na wstępie niniejszego stanowiska pogląd o pozostawieniu bez biegu wniesionego w niniejszej sprawie protestu wyborczego jako niespełniającego warunków określonych w art. 241 § 1 oraz w art. 82 § 1 pkt 2 Kodeksu wyborczego, a także z uwagi na to, że wbrew art. 82 § 3 i 5 Kodeksu wyborczego podmiotem uprawnionym do jego wniesienia nie jest kandydat.

z upoważnienia  
Prokuratora Generalnego  
*Robert Hernand*  
Zastępca Prokuratora Generalnego

Załącznik: dwa odpisy stanowiska