

**SĄD NAJWYŻSZY
IZBA KONTROLI
NADZWYCZAJNEJ I SPRAW
PUBLICZNYCH
pl. Krasińskich 2/4/6
00-951 Warszawa**

Warszawa, dn. 14 września 2023 r.

Sygn. akt I NSW 10/23

**Pani
Teresa Garland**
ul. Żwirki i Wigury 13a skr. poczt. 88
32-050 Skawina

Stosownie do zarządzenia z dnia 13 września 2023 roku Sąd Najwyższy - Izba Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych doręcza odpis postanowienia z 13 września 2023 r. z uzasadnieniem wraz z odpisem stanowiska Prokuratora Generalnego oraz odpisem stanowiska Państwowej Komisji Wyborczej w sprawie z protestu Teresy Garland przeciwko ważności wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i Senatu Rzeczypospolitej Polskiej.

Starszy Sekretarz Sądowy


Małgorzata Bojarska-Mućko

POSTANOWIENIE

Dnia 13 września 2023 r.

Sąd Najwyższy w składzie:

SSN Leszek Bosek (przewodniczący, sprawozdawca)

SSN Tomasz Demendecki

SSN Elżbieta Karska

w sprawie z protestu wyborczego Teresy Garland
przeciwko ważności wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej i Senatu
Rzeczypospolitej Polskiej
przy udziale Prokuratora Generalnego i Przewodniczącego Państwowej Komisji
Wyborczej
po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym
w Izbie Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych w dniu 13 września 2023 r.,
postanawia:

pozostawić protest bez dalszego biegu.

UZASADNIENIE

Pismem z 9 sierpnia 2023 r. Teresa Garland złożyła do Sądu Najwyższego protest wyborczy, w związku z „dyskryminacją obywateli polskich w procesie wyborczym – w postaci uniemożliwienia obywatelom polskim realizacji konstytucyjnego biernego prawa wyborczego”, wnosząc o stwierdzenie nieważności lub nieuznanie wyborów do Sejmu i Senatu zarządzonych na dzień 15 października 2023 r.

W odpowiedzi na protest wyborczy Państwowa Komisja Wyborcza i Prokurator Generalny wnieśli o pozostawienie go bez dalszego biegu.

Sąd Najwyższy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 241 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (tekst jedn. Dz.U. 2022, poz. 1277 ze zm., dalej: „k.wyb.”), protest przeciwko ważności wyborów do Sejmu wnosi się na piśmie do Sądu Najwyższego w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyników wyborów przez Państwową Komisję Wyborczą w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej. Taki sam termin obowiązuje dla protestów przeciwko ważności wyborów do Senatu (art. 241 § 1 w zw. z art. 258 k.wyb.).

Sąd Najwyższy pozostawia bez dalszego biegu protest wniesiony przez osobę do tego nieuprawnioną lub niespełniający warunków określonych w art. 241. Niedopuszczalne jest przywrócenie terminu do wniesienia protestu (art. 243 § 1 k.wyb.).

W orzecznictwie Sądu Najwyższego konsekwentnie przyjmuje się, że protest wniesiony przed dniem ogłoszenia wyników wyborów jako przedwczesny podlega pozostawieniu bez dalszego biegu (zob. postanowienia Sądu Najwyższego: z 20 września 2011 r., III SW 12/11; z 16 listopada 2011 r., III SW 17/11; z 17 czerwca 2014 r., III SW 21/14; z 10 czerwca 2015 r., III SW 36/15; z 24 października 2019 r., I NSW 86/19).

Z uwagi na to, że Teresa Garland wniosła protest wyborczy już w dniu 9 sierpnia 2023 r., czyli na ponad 2 miesiące przed dniem wyborów, należało uznać protest wyborczy za przedwczesny.

Mając na względzie powyższe, na podstawie art. 243 § 1 k.wyb. Sąd Najwyższy orzekł, jak w sentencji.



Za zgodność z oryginałem
Kierownik Sekretariatu Wydziału
Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych
Sądu Najwyższego
Małgorzata Bojarska-Mućko
starszy sekretarz sądowy



1001-4.Zp.49.2023

Sąd Najwyższy
Izba Kontroli Nadzwyczajnej
i Spraw Publicznych

**STANOWISKO
PROKURATORA GENERALNEGO**

w sprawie I NSW 10/23

W związku ze zwróceniem się przez Sąd Najwyższy do Prokuratora Generalnego o zajęcie stanowiska w przedmiocie zasadności protestu wyborczego wniesionego przez Teresę Garland

na podstawie art. 82 § 1 pkt 2, § 3 i § 5 oraz art. 241 § 1 w zw. z art. 243 § 1 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r. Kodeks wyborczy (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1277 ze zm.)

wyrażam pogląd, iż

wniesiony protest wyborczy należy pozostawić bez dalszego biegu.

Uzasadnienie

Teresa Garland wniosła do Sądu Najwyższego protest wyborczy przeciwko ważności wyborów do Sejmu i Senatu, określając go jako „Przygotowanie do Bojkotu Wyborów”. Skarżąca podniosła zarzut naruszenia biernego prawa wyborczego

poprzez uniemożliwienie jej indywidualnego kandydowania w wyborach do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej. W tym zakresie skarżąca wskazała na niekonstytucyjność uniemożliwienia kandydowania w wyborach do Sejmu RP przez kandydatów indywidualnych.

Zgodnie z art. 82 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 5 stycznia 2011 r., Kodeks wyborczy (tekst jedn.: Dz. U. z 2022 r., poz. 1277 ze zm.) zwanej dalej „Kodeksem wyborczym” przedmiotem protestu wyborczego jest naruszenie przepisów Kodeksu wyborczego dotyczących głosowania, ustalenia wyników głosowania lub wyników wyborów, mającego wpływ na wynik wyborów.

Zatem w myśl art. 82 § 3 i § 5 Kodeksu wyborczego protest przeciwko ważności wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej może wnieść wyborca, którego nazwisko w dniu wyborów było umieszczone w spisie wyborców w jednym z obwodów głosowania na obszarze danego okręgu wyborczego, a także przewodniczący właściwej komisji wyborczej i pełnomocnik wyborczy.

Zgodnie zaś z art. 241 § 1 Kodeksu wyborczego protest przeciwko ważności wyborów do Sejmu i Senatu wnosi się na piśmie do Sądu Najwyższego w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyników wyborów przez Państwową Komisję Wyborczą w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej.

Podnieść należy, że wykładnia tego przepisu prowadzi do wniosku, iż protest wyborczy winien zostać wniesiony w określonym terminie. Z tego zaś wnioskować należy, że protest złożony po upływie terminu, czy też przed rozpoczęciem jego biegu, jest protestem wniesionym z naruszeniem terminu. Konstatacja koresponduje z tezą postanowienia Sądu Najwyższego z dnia 20 września 2011 r., sygn. akt III SW 12/11, które potwierdza utrwaloną linię orzeczniczą, odnośnie do traktowania składania protestów wyborczych przed ogłoszeniem wyników wyborów przez Państwową Komisję Wyborczą w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej jako niezachowania terminu z art. 241 § 1 Kodeksu wyborczego.

Z uwagi na powyższe należy uznać, że protest Teresy Garland został wniesiony z naruszeniem terminu, tj. przedwcześnie.

Jednocześnie podnoszony przez protestującą zarzut nie mieści się w zamkniętym katalogu zarzutów relewantnych, określonych w art. 82 § 1 pkt 2 Kodeksu wyborczego. Dotyczy on bowiem nie aktu wyborczego, lecz regulacji o charakterze ordynacyjnym.

Dodatkowo, kandydat, a jest nim protestująca, w myśl art. 82 § 3 i 5 Kodeksu wyborczego nie jest podmiotem uprawnionym do wniesienia protestu wyborczego w odniesieniu do wyborów do Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej.

Reasumując podniesione uwagi uzasadniają wyrażony na wstępie niniejszego stanowiska pogląd o pozostawieniu bez biegu wniesionego w niniejszej sprawie protestu wyborczego jako niespełniającego warunków określonych w art. 241 § 1 oraz w art. 82 § 1 pkt 2 Kodeksu wyborczego, a także z uwagi na to, że wbrew art. 82 § 3 i 5 Kodeksu wyborczego podmiotem uprawnionym do jego wniesienia nie jest kandydat.

z upoważnienia
Prokuratora Generalnego
Robert Hernand
Zastępca Prokuratora Generalnego

Załącznik: dwa odpisy stanowiska



**PAŃSTWOWA KOMISJA
WYBORCZA**

ZPOW.600.26.2.2023

Sygn. akt I NSW 10/23

122
Do delu...
21.7.23
Warszawa, dnia
sierpnia 2023 r.
Izba Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw Publicznych
Sądu Najwyższego
Małgorzata Wojarska-Muśko
26.08.23
prezesa sędziów

SĄD NAJ
OTRZY
dn. 2023 - 08
Nr. 2111
Załączników

Sąd Najwyższy
Izba Kontroli Nadzwyczajnej i Spraw
Publicznych
Pl. Krasińskich 2/4/6
00-951 Warszawa 41

Państwowa Komisja Wyborcza, odpowiadając na wezwanie Sądu, przedstawia stanowisko w przedmiocie protestu wniesionego przez Panią Teresę Garland.

Wnosząca protest formułuje w nim zarzut dyskryminacji obywateli polskich w procesie wyborczym. Państwowa Komisja Wyborcza zauważa, że pismo to nie spełnia określonych w ustawie z dnia 5 stycznia 2011 r. - Kodeks wyborczy (Dz. U. z 2022 r. poz. 1277 i 2418 oraz z 2023 r. poz. 497) wymogów określonych dla protestu wyborczego.

Państwowa Komisja Wyborcza wskazuje, że zgodnie z art. 241 § 1 Kodeksu wyborczego protest przeciwko ważności wyborów do Sejmu wnosi się na piśmie do Sądu Najwyższego w terminie 7 dni od dnia ogłoszenia wyników wyborów przez Państwową Komisję Wyborczą w Dzienniku Ustaw Rzeczypospolitej Polskiej. Niedopuszczalne jest zatem wniesienie protestu wyborczego dotyczącego wyborów, które jeszcze się nie odbyły, a ich wynik nie został podany do publicznej wiadomości.

Państwowa Komisja Wyborcza wyraża opinię, że protest Pani Teresy Garland jest złożony przedwcześnie i nie spełnia warunków formalnych określonych w art. 241 § 1 Kodeksu wyborczego. Biorąc powyższe pod uwagę, wniesiony protest powinien pozostać bez dalszego biegu.

Przewodniczący
Państwowej Komisji Wyborczej
Sylwester Marciniak
(dokument podpisany elektronicznie)

Dane podpisane

Ogólne Podpisy

Podpisy

Wyświetl certyfikat



Weryfikuj integralność

Ogólne Atrybuty podpisane

Atrybuty niepodpisane

Pole	Wartość
Wystawca	OID.2.5.4.97=VATPL-5261029614,...
Numer seryjny	06 9C 5A 95 15 5EDDEE
Referencje do danych	
Podpis	http://www.w3.org/2001/04/xml...

Wartość:

OK



SĄD NAJWYŻSZY

Plac Krasińskich 2/4/6, 00-951 Warszawa

Izba Kontroli Nadzwyczajnej
i Spraw Publicznych

I NSW 10/23
(Data nad. 2023-09-15)

OPLATA POBRANA
TAXE PERÇUE - POLOGNE
Umowa z Poczta Polska S.A
ID nr 513984/W



R



Pani
Teresa Garland
POLECONA - E ul. Żwirki i Wigury 13a skr.
poczt. 88
32-050 Skawina

